



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

XIV P-338/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Mirku Veleglavcu, u pravnoj stvari tužitelja (imena u nominativu): ad.1 Josip Bošnjak, OIB 40941452922, Split, Antuna Gustava Matoša 69, ad.2 Ana Bošnjak, OIB 78773395670, Split, Vukovarska 166, ad.3 Elizabeta Domjan, OIB 64367479165, Zagreb, Lašćinska cesta 82, sve zastupa Antun Maričić odvjetnik u Šibeniku, Stjepana Radića 41, protiv tuženika (ime u nominativu) Stečajna masa iza Mare Invest j.d.o.o., OIB 25155919155, Rogoznica, Dvornica, Zaselo b.b., zastupa ga stečajni upravitelj Marko Plavetić, OIB 54955106285, Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 3, njega Suzana Malenica odvjetnica u Šibeniku, Matije Gupca 87, radi utvrđenja prava vlasništva i zabilježbe u posebni zemljišnoknjižni karton, na ročištu objave odluke dana 05. veljače 2024. godine,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja (imena u nominativu): ad.1 Josip Bošnjak, OIB 40941452922, ad.2 Ana Bošnjak, OIB 78773395670 i ad.3 Elizabeta Domjan, OIB 64367479165, koji glasi:

"1. Utvrđuje se da su suvlasnici čest. zem. 14051, K.O. Sevid, tužitelj ad.1 Josip Bošnjak, OIB 40941452922, za $\frac{1}{4}$ dijela, tužiteljica ad.2 Ana Bošnjak, OIB 78773395670, za $\frac{2}{4}$ dijela, te tužiteljica ad.3 Elizabeta Domjan, OIB 64367479165, za $\frac{1}{4}$ dijela suvlasništva.

2. Ništava je i bez pravne valjanosti pravo vlasništva čest. zem. 14051, K.O. Sevid na imenu tuženika, pa se ovlašćuju tužitelji ad.1 do ad.3 temeljem ove presude zatražiti i postići zabilježbu prava suvlasništva vrhu čest. zem. 14051 K.O. Sevid, u posebnom kartonu zemljišta za istu nekretninu, na svoja imena u razmjerima kako je to utvrđeno u točki 1. ove izreke, sve rokom od petnaest dana i pod prijetnjom ovrhe."

II. Nalaže se tužiteljima (imena u nominativu): ad.1 Josip Bošnjak, OIB 40941452922, ad.2 Ana Bošnjak, OIB 78773395670 i ad.3 Elizabeta Domjan, OIB 64367479165, platiti tuženiku (ime u nominativu) Stečajna masa iza Mare Invest j.d.o.o., OIB 25155919155, parnični trošak u iznosu od 1.899,41 euro (tisuću osamsto devedeset devet eura i 41/100 euro centa), rokom od petnaest dana pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. U ovoj pravnoj stvari bila je donesena prvostupanjska presuda pod poslovnim brojem P-1377/2017 dana 22. siječnja 2018. godine koja je ukinuta rješenjem Županijskog suda u Rijeci pod poslovnim brojem GŽ-732/2018 od dana 30. svibnja 2018. godine u točkama 1. i 2. pravorijeka citirane prvostupanjske presude, te je predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje.

2. U nastavku postupka tužitelji su, kao u tužbi i tijekom raspravljanja navodili da su

suvlasnici i suposjednici predmetne nekretnine katastarske oznake čest. zem. 14051, površine 1154,00 m², K.O. Sevid, vrhu koje da je u posebnom kartonu zemljišta za spomenutu katastarsku općinu zabilježeno vlasništvo pravnog prednika tuženika, također i posjed u posjedovnom listu 3139 za K.O. Sevid.

3. Tužiteljica ad.2 Ana Bošnjak da je $\frac{1}{2}$ dijela suvlasništva prijeporne nekretnine kupila od Kaje Vidović pok. Marka dana 30. kolovoza 1978. godine, a drugu $\frac{1}{2}$ suvlasništva iste nekretnine da je kupio dana pokojni Ivo Bošnjak Božin od navedenog prodavatelja 31. srpnja 1978. godine. Tužiteljica ad.2 Ana Bošnjak i Ivan (Ivo) Bošnjak da su supružnici i roditelji tužitelja ad.1 Josipa Bošnjaka i tužiteljice ad.3 Elizabete Domjan.

4. Rješenjem o nasljeđivanju koje da je donio Općinski sud u Splitu u postupku pod poslovnim brojem O-1824/84, nasljednicima Ivana (Ive) Bošnjaka da su proglašeni tužitelji iz ove parnice, svako za $\frac{1}{3}$ dijela.

5. Naglasili su da su nasljednicima prodavatelja Kaje Vidovića pok. Marka proglašeni Ivan Vidović sin Rozarija pok. Ivana, Vice Vidović pok. Božidara, Jakov Vidović pok. Božidara, Jakov Vidović pok. Frane „Draganić“ i Vica Vidović udova Blaža pok. Kaje, koji da su kao izvan knjižni vlasnici nekretnina iz ostavine spomenutog pokojnika upisani u više posjedovnih listova za K.O. Sevid.

6. Predložili su da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će u cijelosti usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja, kako isti postavljen na ročištu dana 19. rujna 2018. godine (list 64 spisa), popisali su parnični trošak i tražili da im ga sud obistiniti na teret tuženika.

7. Tuženik Mare Invest j.d.o.o., tj. njegovi pravi slijednici tijekom postupka utvrđeni kao Mare Invest j.d.o.o. u stečaju i danas Stečajna masa iza Mare Invest j.d.o.o., protivili su se činjeničnom obrazlaganju ove tužbe i postavljenom tužbenom zahtjevu, predložili su isti odbiti kao neosnovan, a tuženiku dosuditi parnični trošak na teret tužitelja.

8. Osporavao je utemeljenost tvrdnje tužitelja da su isti nasljeđivanjem stekli suvlasnička prava vrhu utužene nekretnine, pa isticali da je sporna nekretnina dio zemljišnog kompleksa narodnog naziva "Na puntu trsja" koji da je izvorno bio u vlasništvu Kaje Vidovića pok. Marka, a bio sastojeci od svije nekretnine: čest. zem. 14051, površine 1.114,00 m¹ i čest. zem. 14050, površine 500,00 m², obje položene u K.O. Sevidu.

9. Naglasio je da je Kaja Vidović pok. Marka vlasništvo čest. zem. 14050, K.O. Sevid, prodao kumu oca tužitelja ad.1, Ivana Bošnjaka, koji da je s Markom Vukušićem bio upisan kao suposjednik iste nekretnine u posjedovnom listu 915 za K.O. Sevid, ali spomenuti izvorni ovlaštenik predmetne nekretnine da nije svojim pravom vrhu čest. zem. 14051, K.O. Sevid raspolagao u korist pravnog prednika tužitelja, posebice da nije niti mogao raspolagati ukupnošću prava glede navedene nekretnine, jer da su posjednicima iste (zemljišne knjiga za K.O. Sevid da tada nisu postojale) bili upisani, pored Kaje Vidovića, koga da tužitelji imenuju svojim pravnim prednikom, još i Ivan

Vidović, Vice Vidović pok. Božidara, Jakov Vidović pok. Božidara i Jakov Vidović pok. Frane koji da s Kajom Vidovićem nemaju nikakve veze i da nisu njegovi nasljednici.

10. Kaja Vidović pok. Marka da jeste raspolagao za svog života pravima na čest. zem. 14051, K.O. Sevid, ali ne u korist navedenog prednika tužitelja već u korist Vice Vidović udove Blaža pok. Kaje i Ante Vidovića pok. Kaje, svakog za po ½ dijela, a što da proizlazi iz Ugovora o doživotnom uzdržavanju R2-609/74 Općinskog suda u Šibeniku i rješenja o nasljeđivanju pod poslovnim brojem O-542/84 Općinskog suda u Šibeniku.

11. U dokaznom postupku pregledani su kupoprodajni ugovor od dana 31. srpnja 1978. godine (list 5 spisa), kupoprodajni ugovor od dana 30. kolovoza 1978. godine (listovi 6 do 8 spisa), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem O-1824/84 od dana 08. studenoga 1985. godine, pročitani su posjedovni list broj 3139 za K.O. Sevid, pregledan je prerinak katastarskog plana za utučeno područje od 17. rujna 2014. godine, pročitani su popis katastarskih čestica s posjednicima za čest. zem. 14051 K.O. Sevid od 18. rujna 2014. godine, pregledane su zemljišne knjige za K.O. Sevid Z.U. 1006, čest. zem. 14051, pročitano je rješenje Porezne uprave, PU Šibenik od 03. listopada 1978. godine, pregledani su ugovori o darovanju od 17. srpnja, 17. rujna, 26. rujna i 23. listopada, sve 2014. godine, sa Aneksima tim ugovorima (listovi 44 do 50 spisa), pročitana je povijest promjena na katastarskim česticama od 20. veljače 2017. godine (list 92 spisa), pročitano je rješenje Područnog ureda za katastar Šibenik od 17. lipnja 2016. godine (list 54 do 56 spisa), pročitani su zapisnici očevida održanog dana 03. travnja 2019. godine, pregledana je skica mjesta očevida vještaka Antonia Reljanovića od dana 08. svibnja 2019. godine sa priložima, izvodom iz katastarskog plana, posjedovnim listom 3139 K.O. Sevid, digitalnom orto foto kartom iz 1968. godine, HOK-om iz 1985. godine, skicom premjeravanja broj 25, te četiri fotografije u boji snimljene prilikom obavljanja očevida, pročitani su zapisnici ročišta glavne rasprave održane dana 18. prosinca 2017. godine sa iskazom tužitelja ad.1 Josipa Bošnjaka, te zapisnik glavne rasprave održane dana 08. lipnja 2022. godine sa iskazom svjedoka Ivana Vidovića sina Rozarija, kao i zapisnik ročišta održanog dana 04. srpnja 2023. godine sa iskazom svjedoka Vice Vidovića pok. Božidara.

11.1. Stranke nisu imale daljnjih prijedloga za dopunu dokaznog postupka.

12. Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

13. Savjesnom i brižljivom ocjenom u postupku izvedenih dokaza, kako svakog zasebno, tako i svih zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, postupajući sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku (Nar. nov. broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje u tekstu: ZPP), ovaj sud, na temelju izvedenih dokaza, nije sa sigurnošću mogao utvrditi odlučne činjenice koje bi krijepile tužbenu tezu tužitelja o suvlasništvu istih vrhu utučene nekretnine, pa je stoga, uz primjenu pravila o teretu dokaza, tužbeni zahtjev ocijenjen neosnovanim zato isti odbijen, te uz odluku o parničnom trošku suđeno kao u izreci ove presude.

14. Naime, iz supstrata izvedenih dokaza utvrđene su slijedeće odlučne činjenice, po ocijeni ovog prvostupanjskog suda, važne za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari:

- u zemljišnim knjigama za K.O. Sevid, Z.U. 1006, vrhu čest. zem. 14051 isključivim vlasnikom upisan je (pravni prednik ovdje tuženika) Mare Invest j.d.o.o., dok je ranije u posebnom kartonu zemljišta za navedenu nekretninu u K.O. Sevid (list 14 spisa) zabilježeno da je pred 24. veljače 2017. godine (ZP-72/17) i pred 21. travnja 2017. godine (ZP-166/17), odbijen prijedlog pravnog prednika tuženika iz ove parnice radi zabilježbe prava vlasništva istog i pologa isprave vrhu predmetne nekretnine, sve osnovom članka 111. stavka 1. Zakona o zemljišnim knjigama (Nar. nov. broj: 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/07, 126/10, 55/13 i 60/13 – dalje: ZZK), a pred 21. travnja 2017. godine (ZP-165/17) i pred 12. srpnja 2017. godine (Z-8307/17) u spomenutom kartonu zemljišta temeljem odredbi članka 111. stavka 3. ZZK-a izvršeno je brisanje zabilježbe odbačenih (citiranih) prijedloga,

- u katastarskom operatu za K.O. Sevid, posjedovnom listu broj 3139, sa stanjem na dan 16. srpnja 2017. godine, posjednikom čest. zem. 14051, površine 1154,00 m², od čega boniteta voćnjaka površina 40,00 m², 115,00 m², 80,00 m² i 40,00 m², te pašnjaka površine 879,00 m², za cijelo je upisan pravni prednik tuženika Mare Invest j.d.o.o., OIB 28618376790,

- iz izvoda popisa katastarskih čestica za K.O. Sevid na dan 18. rujna 2014. godine razvidno je da je vrhu čest. zem. 14051, narodnim imenom zvane „Na puntu trsja“, ukupne površine 1.114,00 m², u posjedovnom listu broj 200 posjednikom bio upisan Ivan Vidović sin Rozarija pok. Ivana, za površinu od 40,00 m² boniteta voćnjaka, u posjedovnom listu 259 posjednikom za ½ dijela bio upisan Vice Vidović pok. Božidara, te za ½ dijela Jakov Vidović pok. Božidara, oba za površinu od 80,00 m² boniteta voćnjaka, u posjedovnom listu 2665 Jakov Vidović pok. Frane „Draganić“ za površinu od 40,00 m² boniteta voćnjaka, te u posjedovnom listu broj 2711 Vice Vidović udova Blaža pok. Kaje za površinu od 115,00 m² boniteta voćnjaka i 879,00 m² boniteta pašnjaka,

- kupoprodajnim ugovorom sačinjenim pred svjedocima Paškom Karabatićem pok. Josipa i Filipom Radićem pok. Grge u Uredu Mjesne zajednice Dvornice dana 31. srpnja 1978. godine, prodavatelj Kajo Vidović pok. Marka prodao je kupcu Ivi Bošnjaku Božinom „dio –cijeli ostatak parcele zvane Punta tršja, od koje je 538,00 m² već prodan“ sve položeno u mjestu Kanica – Dvornice, po cijeni od „100,00 novih dinara za 1,00 m²“, s tim da su stranke ugovornice nekretninu koja je bila predmetom kupoprodaje identificirali kao čest. zem. 14050 K.O. Sevid,

- nadalje iz posjedovnog lista broj 915 za K.O. Sevid vidljivo je da su vrhu čest. zem. 14050 ukupne površine 500,00 m², boniteta kuća, narodnim imenom zvane „Na puntu trsja“, posjednicima, svaki za po ½ dijela, upisani Ante Vukušić pok. Marka i Marko Vukušić pok. Mate,

- dana 30. kolovoza 1978. godine Kaja Vidović pok. Marka kao prodavatelj i Ivan Bošnjak Božin kao kupac zaključuju kupoprodajni ugovor kojim prodavatelj prodaje kupcu ½ vlasništva čest. zem. 14051 K.O. Sevid za kupovninu od 15.000,00 novih dinara, stranke ugovornice utanačuju da je kupac isplatio ugovorenu cijenu u cijelosti

i odmah stupio u posjed kupljene nekretnine, suviše, utanačili su da kupac plaća porez na opisanu kupoprodaju po procjeni Uprave prihoda Općine Šibenik i kao dodatak naveli „da je kupac nekretninu kupio za poljoprivredu, jer je kupljena čestica daleko od mora“, na tom ugovoru potpis prodavatelja Kaje Vidovića pok. Marka ovjeren je u MU Rogoznica dana 25. listopada 1978. godine pod brojem Ov.br.:08-102/7-1978,

- Uprava prihoda Općine Šibenik dana 25. listopada 1978. godine pod brojem 894/78 utvrdila je vrijednost nekretnine po kupoprodajnom ugovoru zaključenom dana 30. kolovoza 1978. godine za razrez poreza u visini od 44.140,00 novih dinara od ukupne vrijednosti u visini od 86.550,00 novih dinara,

- rješenjem o nasljeđivanju koje je Općinski sud u Splitu donio iza smrti Ivana Bošnjaka sina Bože pod poslovnim brojem O-1824/84 dana 08. studenog 1985. godine ostavina navedenog pokojnika raspoređena je njegovim nasljednicima supruzi Ani Bošnjak udovi Ivana, te djeci Josipu Bošnjaku i Elizabeti Bošnjak oboje pok. Ivana, svakom za po 1/3 dijela, a ostavinom navedenog ostavitelja nije utvrđeno, ni kao knjižno niti kao izvan knjižno vlasništvo kakvo pravo vrhu čest. zem. 14051, K.O. Sevid.

15. Osnovom iznesenih utvrđenja nedvojbeno je da utužena nekretnina predstavlja dio zemljišnog kompleksa narodnog imena zvanog „Na puntu trsja“, izvorno dijelom upisanog posjeda i Kaje Vidovića pok. Marka (tako iz Povijesti promjena na katastarskim česticama za K.O. Sevid od dana 20. veljače 2017. godine na listu 52 spisa, sa upisanim posjednicima kako su navedeni u Izvodu iz popisa katastarskih čestica od dana 18. rujna 2014. godine na listu 13 spisa), a sastavnice kojeg kompleksa su dvije nekretnine, predmetna katastarske oznake čest. zem. 14051, stvarne površine 1.114,00 m², danas upisane u posjedovnom listu broj 3139, s površinom od 1.154,00 m², za K.O. Sevid na imenu pravnog prednika tuženika Mare Invest j.d.o.o. i ona katastarske oznake čest. zem. 14050, upisane površine 500,00 m², danas upisanog posjeda u posjedovnom listu broj 915 za K.O. Sevid na imenima trećih osoba Ante Vukušića pok. Marka i Marka Vukušića, sve položeno u K.O. Sevidu.

16. Vlasništvo čest. zem. 14050 K.O. Sevid, Kajo Vidović pok. Marka, u površini od 538,00 m² (tako iz ugovora od 31. srpnja 1978. godine na listu 5 spisa) prodao je Ivi Bošnjaku Božinom, utanačivši istim ugovorom da je predmet istog "cijeli ostatak u navedenoj parceli zvanoj Punta tršja od koje je već prodano 538,00 m²", iako iz iskaza tužitelja ad.1 Josipa Bošnjaka (list 23 spisa) proizlazi da je spomenuti Kaja Vidović pok. Marka navedenu nekretninu prodao kumu njegovog oca Ivana (Ive) Bošnjaka Božinog, Anti Vukušiću pok. Marka (o toj kupoprodaji nije kao dokaz ponuđen pisani dokument) koji je danas sa Markom Vukušićem upisan kao suposjednik čest. zem. 14050 u posjedovnom listu broj 915 za K.O. Sevid, dok da je predmetom kupoprodajnog ugovora Kaje Vidovića pok. Marka, kao prodavatelja i roditelja tužitelja ad.1 i ad.3, oca tužitelja ad.1 i ad.3, te supruga tužiteljice ad.2 u ovoj parnici, a majke tužitelja ad.1 i ad.3 Ane Bošnjak, Ivana (Ive) Bošnjaka sina Bože i Ane Bošnjak kao kupaca, bilo suvlasništvo za ½ dijela svakog čest. zem. 14051, K.O. Sevid.

17. Međutim, iz ugovora zaključenog dana 30. kolovoza 1978. godine (nepotpisanog po Ivanu Bošnjaku označenog kao kupca) na kojem je prodavatelj Kaja Vidović pok. Marka ovjerio svoj potpis pod brojem Ov- broj 08-102/7-78 dana 25. listopada 1978. godine u Mjesnom uredu u Rogoznici, proizlazi, suprotno onome što je iskazivao tužitelj ad.1, da je Kaja Vidović pok. Marka prodao Ivanu Bošnjaku Božinom $\frac{1}{2}$ dijela suvlasništva čest. zem. 14051, K.O. Sevid za iznos od 15.000,00 tadašnjih novih dinara.

18. Ovdje tužitelji nisu ničim dokazali, čak i da se prihvati da je Kaja Vidović pok. Marka prodao pravnom predniku tužitelja $\frac{1}{2}$ suvlasništva utužene nekretnine, na koji način je isti stekao vlasnička ovlaštenja vrhu iste nekretnine preko (vlasničkih) prava na koja je ukazivao upisani posjed posebnog fizičkog dijela navedene nekretnine u površini od 215,00 m², a glede kojeg dijela je Kaja Vidović pok. Marka "Božin" bio upisani posjednik u posjedovnom listu 234, za K.O. Sevid prilikom revizije posjeda 1957. godine (list 52 spisa), tj. na koji način je isti prodavatelj stekao (vlasnička) prava vrhu posebnih dijelova iste nekretnine koji su bili upisani na imenima Ivana Vidovića pok. Svetina (40,00 m²), Ante Vidovića pok. Frane (40,00 m²), Ivana Vidovića pok. Jakova (80,00 m²).

19. Izneseno u točki 18. ovog obrazloženja čak i uz pretpostavku da je nakon revizije posjeda iz 1957. godine mjerenjem utvrđeno da posebni fizički dio čest. zem. 14051, K.O. Sevid u posjedu Kaje Vidovića pok. Marka ima veću površinu od izvorno upisanih 215,00 m², to stoga jer je stavkom 3/1973, prijavnim listom 526/73, temeljem provedbe terenskog mjerenja na dijelu čest. zem. 14051, u posjedovnom listu 234 upisanog posjeda Kaje Vidovića pok. Marka evidentirana nova površina od 994,00 m².

20. Očevidom utužene nekretnine dana 03. travnja 2019. godine uz sudjelovanje vještaka mjernika Antonia Reljanovića dipl. ing. geodezije sporna površina identificirana je kao čest. zem. 14051 K.O. Sevid i to u cijelosti, naravi zatečena kao neizgrađeno zemljište na zapadnoj, sjeveroistočnoj i južnoj granici u cijelosti omeđeno starim kamenim suhozidom širine cca 30-tak cm relativno nepravilnog oblika, koja (sporna) površina kada se sagleda sa površinom čest. zem. 14050, K.O. Sevid poprima oblik gotovo pravilnog trokuta kojem su uz sjevernu i zapadnu granicu položeni asfaltirani putovi u naselju Kanica, a koji putovi imaju katastarsku oznaku čest. zem. 24558, K.O. Sevid. Uz sjeveroistočnu među prijeporne površine položena je čest. zem. 1409 koja na terenu nije prohodna, a za koju je tužitelj ad.1 navodio da bi trebala predstavljati put. Na istočnoj i južnoj granici čest. zem. 14050 nalaze se izgrađeni betonski zidovi kao međe prema utuženoj čest. zem. 14051. Konfiguracijski čest. zem. 14051 položena je u blagom padu od istoka prema zapadu, neuređena je, obrasla makijom i žbunjem sa nekoliko stabala bora, te nekoliko stabala starijih maslina, sve razvidno na skici vještaka mjernika na listu 72 spisa, položajno i na Izvodu iz katastarskog plana (list 73 spisa), te digitalnoj orto foto karti iz 1968. godine (list 75 spisa) i HOKU iz 1985. godine (list 76 spisa), sadržajno i na četiri fotografije u boji na listu 78. spisa.

21. Ovdje je posebice važno ukazati na skicu premjeravanja broj 25, sačinjenu pri izradi prijavnog lista broj 3/526/75 iz koje proizlazi da su granice predmetne čest.

zem. 14051 i čest. zem. 14050 u vrijeme izrade navedene skice premjeravanja bile drugačije, tj. čest. zem. 14051 je izvorno postojala (na skici broj 25 tako prikazana) u obliku slova "L" položenog sa sjeverne i zapadne međe čest. zem. 14050, pri čemu su granice obje nekretnine poništene, od dijela čest. zem. 14050 i dijela (sjeverni ugao) čest. zem. 14051 formirana je nekretnina površine 25,00X20,00 metara (500,00 m²) katastarske oznake čest. zem. 14050, dok je od preostatka površine izvorne čest. zem. 14051 i preostatka površine izvorne čest. zem. 14050, formirana nova nekretnina katastarske oznake čest. zem. 14051, K.O. Sevid.

22. S obzirom da današnja čest. zem. 14050, K.O. Sevid, na kojoj je prilikom očevida zatečen stambeni objekt, vidljiv na fotografijama 1 i 2 na listu 78 spisa, ima upisani posjed površine 500,00 m² trećih osoba Ante Vukušića pok. Marka i Marka Vukušića, prvi po navodima tužitelja ad.1 kum njegovog oca Ivana (Ive) Bošnjaka Božinog, očito je da se prodavatelj Kaja Vidović pok. Marka, smatrajući sebe isključivim posjednikom (vlasnikom) izvornih čest. zem. 14050 i čest. zem. 14051 (tako označeno i na skici broj 25 na listu 77 spisa, prilikom zaključivanja ugovora od dana 31. srpnja 1978. godine (list 5 spisa) utanačivši da je s Ivom Bošnjakom Božinim "izvršena pogodba parcele za gradnju vikendice u mjestu Kanica – Dvornice zvano mjesto parcele "Punta tršja" u Kanici broj parcele 14050 od koje je već prodano 538,00 m²", referirao na upravo na opisanu prodaju (iako o tome nije bilo pisanog dokumenta) površine od 500,00 m² (dimenzija 25,00X20,00 m) kumu oca tužitelja ad.1, Anti Vukušiću pok. Marka (na kojoj površini je očevitom zatečen izgrađeni objekt – postojanje kojeg je vidljivo i na HOK-u iz 1985. godine na listu 76 spisa), pri čemu je Kaja Vidović pok. Marka, smatrajući sebe posjednikom (vlasnikom) ukupnosti površine čest. zem. 14050 i čest. zem. 14051, pri čemu je nedvojbeno veći dio površine novoformirane čest. zem. 14050 koja je prodana ranije spomenutom kumu oca tužitelja ad.1 bila površina izvorne (matične) čest. zem. 14050, "zadržao u izričaju" ugovora od 31. srpnja 1978. godine identifikaciju kakva u naravi bila prije opisane prodaje, tako navodeći u spomenutom ugovoru da "cijeli ostatak u navedenoj parceli je pogođen navedenog dana po 100,00 novih dinara za 1,00 m²".

22.1. U smislu iznesenog valja cijeliti i dalje utanačenje iz ugovora od 31. srpnja 1978. godine o tome da će kupac "prodavatelju platiti po nalazu u navedenoj čestici sa odbitkom 538,00 m² koje je prodano iz navedene parcele (očito Kaja Vidović pok. Marka misli na ukupnu površinu matičnih čest. zem. 14050 i čest. zem. 14051) čim se ustanovi u katastru koliko u navedenoj parceli ima kvadratnih metara", pri čemu očito ne zna da je prijavnim listom broj 3/526/75 (skica izmjere broj 25 na listu 77 spisa) od navedenih matičnih nekretnina već formirana "nova" čest. zem. 14050, K.O. Sevid, a da je pretežiti dio matične čest. zem. 14050 (uključivo s ostatkom površine matične čest. zem. 14050) dobio novu oznaku čest. zem. 14051.

23. U smislu obrazloženog Kaja Vidović pok. Marka mjesec dana nakon zaključivanja ugovora od 31. srpnja 1978. godine, sklapa dana 30. kolovoza 1978. godine (listovi 6 do 8 spisa) "novi" kupoprodajni ugovor sa Ivanom Bošnjakom Božinim (otac ovdje tužitelja ad.1 i ad.3, suprug tužiteljice ad.2) u kojem se kao predmet ugovora označava vlasništvo za ½ dijela, sada točne oznake, čest. zem. 14051, dakle, one nekretnine koja je doista nastala (preostale površine) nakon što su prijavnim listom

broj 3/526/75 i skicom izmjere broj 25, preparcelizirane matične čest. zem. 14050 i čest. zem. 14051, te od površina istih odvojena površina novoformirane čest. zem. 14050 (538,00 m²) prodana kumu oca tužitelja ad.1 i ad.3, Anti Vukušiću pok. Marka.

24. U smislu navedenog, ovaj sud cijeni da je potpuno irelevantno, čak za to nema pravnog ili logičnog razloga, što je u kupoprodajnom ugovoru od 30. kolovoza 1978. godine navedeno da Kaja Vidović pok. Marka prodaje Ivanu Bošnjaku Božinom $\frac{1}{2}$ suvlasništva čest. zem. 14051, jer je isti u biti prodao, u posjed predao i naplatio, ugovorom od dana 31. srpnja 1978. godine "cijeli preostatak parcele (koja je inkludirala površinu matičnih čest. zem. 14050 i čest. zem. 14051) zvane Punta tršja", izuzev već ranije prodanih 538,00 m² Anti Vukušiću pok. Marka.

25. Međutim, ono što je ostalo nedokazano, jeste činjenica kako je Kaja Vidović pok. Marko stekao posjed (vlasništvo) ukupnosti matičnih čest. zem. 14050 i čest. zem. 14051, K.O. Sevid, koje je očito smatrao svojima (tako iz ugovora od 31. srpnja i 30. kolovoza 1978. godine), iako su prema reviziji posjeda iz 1957. godine, kako je ranije obrazloženo, više drugih posjednika (ovlaštenika) bilo upisano u katastarskom operatu za K.O. Sevid (za koju u odnosnom vremenu nije postojala zemljišna knjiga).

26. Navedena odlučna činjenica nije se mogla utvrditi niti iz iskaza svjedoka Ivana Vidovića sina Rozarija koji je znao da je njegov pravni prednik Kaja Vidović bio vlasnik zemlje i jedne masline na toj zemlji u Kanici, te je vlasništvo iste masline darovao svojoj sestri Ivanici Vidović koja je vlasništvo iste maslinu ostavila u nasljedstvo svome sinu Rozariju, ocu svjedoka, ali nije znao tko je naslijedio samu zemlju od Kaje Vidovića na kojoj je rasla navedena maslina, niti kolika je površinom bila ta zemlja.

27. Niti svjedok Vice Vidović pok. Božidara nije znao ništa o katastarskoj oznaci predmetne nekretnine, niti se po istoj oznaci mogao očitovati o položaju te nekretnine, kao ni tko bi bili ovlaštenici iste. Navodio je da je njegov otac Božidar oženio sestru Kaje Vidovića. Nekoliko godina prije iskazivanja navedenog svjedoka, unuk spomenutog Kaje, Mladen Vidović da je došao u Sevid pričajući kako je naslijedio jednu nekretninu na području Sevida na kojoj nekretnini da je po navodima spomenutog Mladena postojalo jedno stablo masline, a nije bilo neuobičajeno za područje Rogoznice, da netko bude vlasnik zemlje, a treća osoba vlasnik stabla masline. Nije mogao precizno identificirati položaj navedene zemlje o kojoj mu je kazivao spomenuti Mladen Vidović kao i položaj masline na toj zemlji, kaže da je zadnji put na tu zemlju odlazio s majkom prije jako puno godina. Nije se sjećao niti pismena o svojoj raspoložbi vrhu opisanog prava, naglasio je "zaboravio sam, možda mi je neki odvjetnik to i dao da potpišem, ne sjećam se".

28. Sukladno odredbama članka 7. stavka 1. i članka 219. stavka 1. ZPP-a svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja (članak 221.a ZPP-a), pa kako je u konkretnom slučaju nedvojbeno utvrđeno da tužitelji nisu temeljem

nasljeđivanja svoga oca Ivana Bošnjaka stekli suvlasnička prava vrhu utužene nekretnine (O-1824/84 Općinskog suda u Splitu), ali i da u postupku nisu dokazali da su ista prava u smislu odredbi članka 114. ZVDSP-a stekli po nekom drugom osnovu, pače, jer se iz supstrata izvedenih dokaza nije moglo sa sigurnošću utvrditi kako je Kaja Vidović pok. Marka stekao vlasništvo predmetne nekretnine za cijelo, to je sud primjenom ranije citiranog propisa, zaključio da tužitelji te činjenice nisu dokazali, stoga je tužbeni zahtjev ocijenjen neosnovanim isti odbijen i stoga suđeno kao u izreci ove presude.

29. U obrazloženoj situaciji ocijenjeno je da je izostala relevantnost za donošenje odluke ostalih izvedenih dokaza (rješenje Porezne uprave, PU Šibenik od dana 03. listopada 1978. godine, ugovori o darovanju od 17. srpnja, 17. rujna, 26. rujna i 23. listopada, sve 2014. godine, sa Aneksima tim ugovorima) pa se isti ovdje posebno ne obrazlažu. Također kod ovakve odluke ocijenjeno je da nije od značaja što tužitelji do zaključenja glavne rasprave nisu, s obzirom na formiranje zemljišne knjige za utuženu nekretninu, uredili točki 2. postavljenog zahtjeva.

30. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama članaka 154. stavku 1., te člancima 155. i 164. ZPP-a, a tuženiku koji je uspio u parnici, te određeno popisao parnični trošak uz vrijednost predmeta spora od 10.001,00 kuna ili 1.327,36 eura po fiksnom tečaju HNB-a od 7,53450 kuna za 1,00 euro, ovaj sud je utvrdio trošak za šest zastupanja na ročištima na dane 19. rujna 2018. godine, 03. travnja 2019. godine, 22. ožujka i 08. lipnja 2022. godine, 04. srpnja i 07. prosinca 2023. godine, ukupno 600,00 bodova (6X100,00 bodova), te još 125,00 bodova za sastav žalbe od 06. veljače 2018. godine, ukupno 725,00 bodova, sve sukladno Tbr. 9. stavka 1. i Tbr. 8. stavka 1. i 2. u svezi s Tbr. 7. stavak 1. točke 1. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (Nar. nov. broj: 138/23 – dalje: Tarifa) ili u novcu 1.450,00 eura po Tbr. 54. Tarife (1,00 bod u vrijednosti od 2,00 eura), te na isti iznos na ime 25% PDV-a 362,50 eura po Tbr. 46. Tarife, sveukupno 1.812,50 eura, te još 86,91 euro na ime utrošenog predujma, sveukupno 1.899,41 eura koliko je troška tuženiku dosuđeno, a tužiteljima naloženo platiti, zato je riješeno kao u točki II. izreke ove presude.

U Šibeniku, dana 05. veljače 2024. godine

S U D A C

Mirko Veleglavac

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Stranka nezadovoljna ovom odlukom može protiv iste izjaviti žalbu u roku od petnaest dana po objavi ili prijemu pisanog otpovratka iste ovisno o urednosti dostave poziva za ročište objave. Eventualna žalba podnosi se pisano ovom sudu, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud.

DN-a:

Po zapisniku o objavi odluke.

Broj zapisa: **9-30863-14fac**

Kontrolni broj: **07ca9-2a2d2-5f615**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Mirko Veleglavac, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.